

AI VISIBILITY & READINESS REPORT

AI来客診断レポート

AIサービス掲載状況と機械可読性の点検報告書

PREPARED FOR

太白区の内科クリニックD

内科クリニック | 宮城県仙台市太白区

(見本につき非掲載)

測定日 2026年6月12日

発行日 2026年6月12日

発行 招所 (MACHIDOKORO)

※ 本書は実在事業者の測定結果を匿名化した営業用見本です。医院名・URL・電話番号・番地・建物名・運営者の個人情報などの特定情報は記載していません。

本レポートは、主要AIサービス上の掲載・言及状況の記録と、ウェブサイトの機械可読性・予約導線の点検結果をまとめたものです。AIの回答は日々変動するため、本書の内容は測定時点の記録であり、特定の表示順位・推薦・来客数の増加を保証するものではありません。

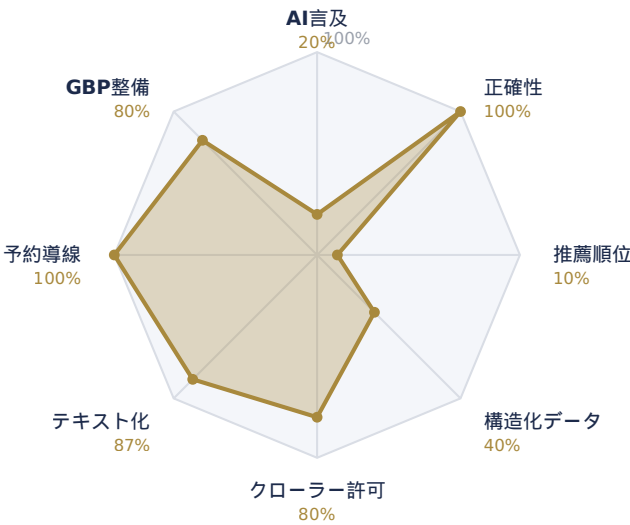
1. スコアサマリー

TOTAL SCORE

60 / 100

部分対応

判定帯：70～100 対応良好 / 40～69 部分対応 / 0～39 要整備



A. 可視性

AIはあなたを知っているか

15 / 40

B. 機械可読性

AIはあなたを読めるか

27 / 40

C. 行動完結性

そのまま手続きできるか

18 / 20

A-1 AI言及 4 / 20	A-2 正確性 10 / 10	A-3 推薦順位 1 / 10	B-1 構造化データ 6 / 15
B-2 クローラー許可 8 / 10	B-3 テキスト化 13 / 15	C-1 予約導線 10 / 10	C-2 GBP整備 8 / 10

総評

総合60点・判定「部分対応」——本測定の4事業者で最高点です。サイトの更新は現役で、WEB予約の導入、料金表・診療案内のテキスト化、Googleビジネスプロフィールの充実（口コミ73件）など、「人間の来訪者向け」の整備は行き届いています。指名質問でも4つのAIすべてが、土曜休診・日曜診療という珍しい診療体制まで正確に説明できました。一方で、「仙台で内科を探す」型の発見・条件質問では言及が確認できず、特にオンライン予約に関する質問では、同院がWEB予約を導入済みであるにもかかわらず候補に挙がりませんでした。AI側の知識が同院の整備に追いついていない状態です。構造化データは実装があるものの汎用のWebSite型のみで、医療機関であることをAIに伝える形式にはなっていません。サイトの手入れの良さに対して、AIへの伝わり方だけが取り残されている——伸び代の所在が最も明確な事例です。

測定条件：測定日 2026年6月12日。各AIとも新規会話・パーソナライズ無効の状態で、業種×地域の質問5問を1回ずつ送信し回答を記録（4AI×5問＝20回答）。測定対象：ChatGPT（web版・新規会話）、Gemini（web版・新規会話）、Claude（web版・新規会話）、Perplexity（web版・新規会話）。

ご留意：AIの回答は測定日時・利用環境により変動します。本スコアは測定時点の記録であり、将来の表示・推薦を約束する数値ではありません。

AI来客スコア

Page 2 / 6 — AIK-2026-S005（見本：実在事業者を匿名化）

A-1 AI言及（4AI×5問）
4 / 20

A-2 情報の正確性
10 / 10

A-3 推薦順位
1 / 10

言及マトリクス（質問×AI）

質問	ChatGPT	Gemini	Claude	Perplexity
Q1. 仙台市で評判の良い内科クリニックを教えてください	-	-	-	-
Q2. 仙台 土曜日に診てもらえる内科	-	-	-	-
Q3. 仙台駅近くで発熱外来があるクリニック	-	-	-	-
Q4. 仙台の内科で予約がオンラインでできる場所	-	-	-	-
Q5.（ 医院名・指名質問 / 見本につき非掲載 ）はどんなクリニック？	○	○	○	○

◎ = 上位3位以内で言及 / ○ = 言及あり（4位以下・補足等） / - = 言及なし

指名質問への回答の正確性（A-2）

AI	判定	確認内容
ChatGPT	正確	（4AI共通の備考）土曜休診・日曜診療という特殊な診療体制まで4AIすべてが正確に説明
Gemini	正確	同上
Claude	正確	同上
Perplexity	正確	同上

代表的な回答（抜粋・記録）

回答原文の抜粋について

見本につき、医院名を含むAI回答の原文転載は省略しています。測定記録（4AI×5問・回答全文）は採点表S-04として保存済みです。

※AIの回答は測定日時・利用環境・会話の文脈により変動します。本記録は測定時点のものであり、常時同一の結果が得られることを示すものではありません。

所見

指名質問では4つのAIすべてが同院を同定し、特殊な診療体制まで正確に説明できました。一方、発見型・条件型の16回答では言及が0回です。公平のために付記すると、Q2「土曜日に診てもらえる内科」での非言及は、同院が土曜休診であるため正当なAIの挙動です。しかしQ4「オンライン予約」では、同院がWEB予約を導入済みであるにもかかわらず候補に挙がらず——AI側の知識が同院の直近の整備に追いついていない事例が確認されました。なお指名質問は、混同を避けるため地域名を付して実施しています。

B-1 構造化データ (schema.org) 6 / 15	B-2 AIクローラー許可・llms.txt 8 / 10	B-3 情報のテキスト化 13 / 15
-----------------------------------	----------------------------------	-------------------------

B-1 構造化データの実装状況

点検項目	判定	備考
JSON-LD実装の有無	あり (WebSite型)	本測定の4事業者で唯一の実装。ただしプラグイン自動生成の汎用型に留まる
業種適合タイプ (MedicalClinic / Physician)	未実装	医療機関であることをAIに伝える型にはなっていない
基本プロパティ (診療時間・所在地・電話)	未実装	—
FAQPage / Service系スキーマ	未実装	—

B-2 AIクローラーの受け入れ状況

クローラー / ファイル	判定	備考
GPTBot (OpenAI)	拒否なし	WordPress標準のrobots.txt (AI関連クローラーの拒否なし・意図的な設定ではない)
ClaudeBot (Anthropic)	拒否なし	同上
Google-Extended	拒否なし	同上
PerplexityBot	拒否なし	同上
llms.txt	未設置	404 (設置で加点対象・2点)

B-3 営業情報のテキスト取得可能性

情報項目	判定	備考
診療時間	テキストあり	テキスト化済み
料金・メニュー	テキストあり	自費料金表をテキストで公開
診療内容の説明	テキストあり	診療案内が充実。お知らせ57件で更新も現役

※画像やPDFの中だけにある情報は、AIが読み取れない、または読み取り精度が大きく下がる前提で点検しています。

所見

構造化データは本測定の4事業者で唯一実装がありますが、汎用のWebSite型のみの「名刺レベル」で、診療時間・所在地・診療科目を機械可読化する医療機関型への拡張余地が大きい状態です。テキスト化は良好で、サイト更新も現役です。なお補足として、当方の自動取得環境から同サイトに到達できない事象を確認しており、ホスティング側のボットアクセス制限が一部AIクローラーの巡回に影響している可能性があります（未検証仮説・要追加検証）。

Page 4 / 6 — AIK-2026-S005（見本：実在事業者を匿名化）

C-1 予約・問い合わせ導線

10 / 10

C-2 Googleビジネスプロフィール

8 / 10

C-1 予約・問い合わせ導線

点検項目	判定	備考
オンライン予約システム	あり	WEB予約を導入済み
問い合わせ・予約フォーム	WEB予約に集約	—
電話番号の記載	あり	ヘッダーに明記（番号は見本につき非掲載）

C-2 Googleビジネスプロフィール（GBP）

点検項目	判定	備考
プロフィール存在・基本情報	あり	公式サイトリンク・電話・写真とも設定済み
予約リンク設定	なし	唯一の未設定項目。WEB予約URLの接続余地
基本属性（診療時間・住所・カテゴリ）	設定済み	—
口コミ・写真の充足	充実	口コミ73件・写真設定済み

※「電話のみ」の導線は、AI検索で貴所を知った利用者に転記の手間を求めるほか、AIエージェントによる代理予約の対象にもなりにくいため、減点対象としています。

所見

WEB予約とヘッダーの電話明記により、予約導線は満点です。GBPも口コミ73件・写真・公式リンクと充実しており、未設定はWEB予約URLの接続（予約リンク）のみ——ここを繋げば、AI経由・地図経由のどちらの利用者も予約まで完結できる状態になります。

5. 改善提案（優先度順・3件）

1 医療機関型の構造化データ（MedicalClinic / Physicianスキーマ）への拡張

現状	構造化データは汎用のWebSite型のみで、医療機関であることをAIに伝える形式になっていない。
推奨対応	既存のWebSite型に加え、診療時間・所在地・診療科目・予約URLを機械可読化する。土曜休診・日曜診療という特殊構成こそ、構造化して誤解を防ぐ価値が大きい。
見込まれる変化	B-1の減点9点分の整備。特殊な診療体制が機械可読になり、誤解を防ぐ前提が整います。
難易度・目安	低（施工パッケージ対応範囲）

2 「新しい事実」の発信整備（WEB予約導入等の明示）

現状	WEB予約を導入済みにもかかわらず、オンライン予約に関する質問で候補に挙がらない（AI側の知識が整備に追いついていない）。
推奨対応	llms.txt設置とあわせ、WEB予約導入・受付システム変更などの新しい事実をAIが拾いやすいテキストで明示する。
見込まれる変化	Q4型（オンライン予約条件）の質問で候補に挙がるための基礎が整います。
難易度・目安	低

3 GBPの予約リンク設定 + ボットアクセス制限の点検

現状	GBPの予約リンクが未設定。また当方環境からの自動取得が不可で、ホスティング側のボットアクセス制限の可能性がある（未検証）。
推奨対応	GBPにWEB予約URLを接続し、ホスティング側でAIクローラーが遮断されていないかを確認する。
見込まれる変化	C-2の残り減点の解消と、発見型非言及の一因可能性の切り分けにつながります。
難易度・目安	低（点検含む）

※各提案の「見込まれる変化」は、本診断の点検項目上で解消される減点範囲を示すものです。AIによる表示・推薦・来客数の増加を保証するものではありません。

次のステップのご案内

施工パッケージ 上記提案を含む機械可読化の施工一式（構造化データ・llms.txt・FAQ整備・予約導線・GBP）。14日以内に施工完了。本診断の代金は施工費用に全額充当できます。

AI来客モニター 月次の自動再測定と変化レポート、改善1件の実施（月額制・最低契約期間なし）。

ご相談・お申し込み：（見本につき省略）